

SK KAMRATERNAS SMÅSKRIFTSERIE är ett försök att blåsa liv i en tynande svensk utgivning av schackskrifter. Formatet är förvisso blygsamt, men därmed inte sagt att syftet måste vara det. I småskriftserien har vi i sinom tid tänkt oss att presentera såväl översättningar som originalverk av biografier och historiskt material, öppnings- och slutspelsteoretiska översikter osv.

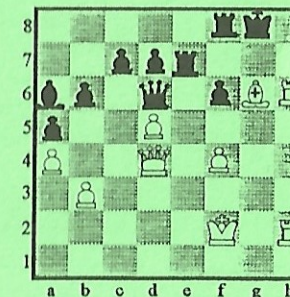
I småskriftserien har följande nummer utkommit:
Nummer 1. Thomas Ernst 1990
Nummer 2. Datormatchen 1995

SK KAMRATERNA, Härlandavägen 8, 416 70 GÖTEBORG

DATORMATCHEN



Fritz 3.0



Ingvar Andréasson
vit vid draget

SK KAMRATERNAS SMÅSKRIFTER NR 2

**SK KAMRATERNAS
SMÅSKRIFTER
NUMMER 2 1995
DATORMATCHEN**

Redaktör och ansvarig utgivare
Matti Svenn

SK KAMRATERNA
Kulturhuset Bagaregården
Härlandavägen 8
416 70 Göteborg
Tel: 031 - 21 17 18
Postgiro: 414 48 - 2

Redaktionen
Ingemar Johansson

Tryck & Foto
Per-Åke Björlin

I småskriftserien har utkommit:
Nummer 1. Thomas Ernst 1990
Nummer 2. Datormatchen 1995

Lördagen den 21 januari 1995 blev en minnesvärd dag för många schackspelare. Det var då som det var tänkt att den eviga frågan: vem är bäst i schack, människan eller maskinen skulle få ett svar.

Det var nämligen så att SK Kamraternas förstalag hade antagit en utmaning från SSDF (Svenska schackdatorföreningen) om att möta fyra program i en match över åtta bord och fyra ronder. Matchen skulle spelas över 4 ronder och med 30 min betänketid - en betänketid som de flesta innan matchen antog skulle vara hyfsat rättvis.

Det visade sig emellertid ganska snabbt att betänketiden och antalet ronder kraftigt gynnade datorerna (för inte är programmen för bra, väll!). Siffrorna 4-4, 5½-2½, 6-2 och 8-0 samt sluresultatet 32½-8½ talar sitt tydliga språk.

En övertygande resultatmässig seger för tekniken och ett första steg i ett slutgiltigt svar på frågan om vem som är bäst i schack: människan eller maskinen, eller hur ska man tolka resultatet?

Rotar man i partierna finns det dock gott hopp för människan. Exempelvis var Genius totalförlorad mot Mikael Andersson och Fritz likaså mot Ingvar Andréasson. Undertecknad hade vinst mot McPro och säkert fanns det fler ströpoäng att hämta för de andra kamratspelare.

Hur ska man då göra för att besegra datorerna i framtiden? (Lätt är och blir det inte!). Börja med att lusläsa Ingemar Johanssons utmärkta artikel om matchen - läs gärna mellan raderna! Ta sedan en noga titt på Mikael Anderssons möte mot Genius eller Ingvar Andréassons vinst mot MChess så får man en uppfattning om hur människan ska spela.

Nog med detta, ha nu mycket nöje och nytta med Kamraternas småskrift om datormatchen.

Matti

Ingemar Johansson: RÄKNESCHACKETS TRIUMF

"Åh!" utbrast Gunnar Johansson när gång för tio år sen efter ett parti mot Bengt Svensson, "det blev räkneschack av det hela", och med gester och ansiktsuttryck signalerade han att detta var en lägre form av schack, ovärdig att upptas i de höga sfärer där man umgås med Lasker, Nimzowitsch, Botvinnik och deras gelikar.

En kulen göteborgslördag mot slutet av januari 1995 bar det sig emellertid inte bättre än att självaste Bengt Svensson dukade under för räkne-maskinerna, vid det här tillfället representerade av de fyra data-program som spelade för SSDF - Svenska Schackdatorföreningen - i den smått schackhistoriska lag-matchen mot SK Kamraterna.

En liknande match ägde visserligen rum i Finland på hösten 1994, men på svensk mark var det premiär för en drabbning mellan ett datorlag och ett allsvenskt serielag. Att det senare kom att utgöras av elitseriepretendenterna SK Kamraterna berodde kanske mest på en slump, men var ändå lyckat såväl rankingmässigt som med hänsyn till att Kamraterna firar 75-årsjubileum i år.

Matchen spelades i partier om **2x30 minuter** över åtta bord i fyra ronder,

varvid datorerna genast uppvisade en omänsklig egenskap: de dubblerade på alla bord, d v s att mot de åtta spelarna av kött och blod stod blott fyra datorprogram av plast och kisel, vilka i gengäld tog sig an två motståndare åt gången (dock i skilda terminaler).

Kamraterna mönstrade visserligen inte sitt allra starkaste lag, men med en genomsnittsranking på 2307 mot datorernas 2309 var det ytligt sett upplagt för en jämn kamp. Då tar man emellertid inte hänsyn till det faktum att datorerna å det grövsta gynnas av kortare betänketid (deras rankingtal är beräknade för långpartier och enligt en av eldsjälarna i SSDF, Göran Grotting, stiger de med ca 300 poäng för blix- och 100 poäng för snabbpartier - även om dessa siffror kanske verkar tilltagna i överkant, så visar de under alla omständigheter på en klar tendens).

I första ronden höll människan datorerna stängna, men allteftersom matchen fortskred visade det sig att en annan skillnad mellan organism och materia var av avgörande betydelse: datorerna visade inga som helst trötthetssymptom. Rondsiffrorna talar sitt tydliga språk (som sig bör nämns människorna först):

4-4, 2½-5½, 2-6, 0-8, vilke ger slutresultatet 8½-23½.

Förkrossande för mänskligheten, kan tyckas, men låt oss innan vi analyserar resultatet till form och innehåll beskåda räknemästaren Bengt Svenssons nederlag mot räknemaskinen. Det är upp till envar att bedöma det dristiga i Bengts variantval, en titt i teoriverken ger en och annan fingervisning om hur man inte ska spela mot datorerna. Kommentarer av Bengt själv!

Mcpro 4.0 - Bengt Svensson

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 a6 6.Lg5 e6 7.f4 Sbd7 8.Df3 Dc7 9.0-0-0 b5 10.Ld3 Lb7 11.The1 Le7(?)!

Inget fel enligt teorin, men otaktiskt mot en dator som ju är mycket stark i komplicerade ställningar. Jag ångrade snabbt draget och borde i varje fall mot en dator spelat 11. - 0-0-0 för att ta bort Sd5-möjligheten och spela på idéer som Sc5 följt av d5 efter Le7 och svart bör ha lika spel.

12.Dg3 b4

Även om jag visste att Sd5 skulle komma så fanns det inget bättre. 12. - 0-0-0 är dåligt enligt teorin för 13. Lxb5!

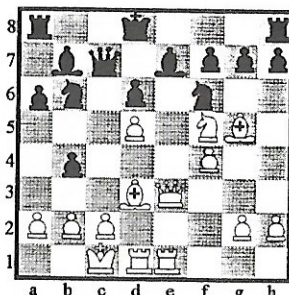
13.Sd5!

Objektivt sett har vit inte mer än remi eller oklart spel, men en dator kan ju inte "glömma" någon variant.

13. -exd5 14.exd5 Kd8 15.De3 Sb6

Inget fel, men 15. - Te8 verkar säkrare. Vit har komp men inte mer.

16.Sf5



16. - Sc8?

Ett aktivt försvar är mycket bättre. 16. - Sbx d5 17. Dd4 Lf8 18. Le4 Kc8. Enligt Nunn kan det följa 19. Sxg7 Sxe4! 20. Se8 Dc5 21. Dxb8 Se3 22. Te2 Sc3 23. Dxf8 Sxe2+ 24. Kd2 Dd4+ 25. Ke2 Dxd1+ 26. Kxe3 De1+ ½

17.Sxg7 Sxd5 18.Dd4 Tf8 19.Lxh7 Lxg5 20.fxg5 Da5?

Det avgörande felet. Jag hade sett 20. - Dc5 21. dxc5 dxc5 22. Te5 Sb6 23. Le4 Kc7 24. Lxd5 Sxd5 25. Txd5 Lxd5 26. Txd5 och vare inte nöjd då vit står bättre, men svart är inte helt utan chanser.

21.Tf1!

Svarts damflygelpjäser är för dåliga för att det ska bli något farligt motspel. Det finns inget mot Se6+ följt av Txf8 och g-bonden avgör.

21. - Sc3

Ett sista ruffelförsök, som har mycket större möjligheter att lyckas mot en mänsklig spelare än mot en dator. Det är tveksamt om ens en maskin kan hitta något för svart här.

22.bxc3 bxc323.Se6+ fxe6

Eller 23. - Ke7 24. Tae1 fxe6 Dg7+ med matt.

24.Txf8+ Kc7 25.Dg7+ Kb8 26.Td3 Da3+ 27.Kd1 Dxa2 28.Txd6 Db1+ 29.Ke2 Dg1 30.Le4!

Datorn hittar här liksom i många andra fall det mest effektiva i kombinatoriska ställningar.

30. - Lxe4 31.Txc8+ Kxc8 32.Df8+ uppg.



Ingvar Andreasson

Ingen av Kamraternas representanter är någon större dataschackfantast (starka spelare tycks sällan vara just det), och det är nog ingen överdrift att påstå att Kamraternas lag - med det inslag av sorglöshet som på gott och ont utmärker klubben - kom ganska dåligt förberett till drabbningen; en stunds snack i kafé före matchen var allt man kostade på sig. Några av spelarna hade uppenbarligen svårt att anlägga partierna på ett sätt som missgynnade datorerna (och nu talar jag inte om Bengt Svensson som trots allt inhöstade remi i de övriga tre partierna). Här följer två exempel som belyser varsin sida av den saken. Först vägrar Leif Svensson redan i öppningen att förneka sin hypertaktiska natur och kommer egentligen aldrig in i partiet mot Genius 3.0.

Genius 3.0 - Leif Svensson

1.d4 d5 2.c4 Lf5 3.Db3 e5 4.Dxb7 Sd7 5.dxe5 Lxb1 6.Txb1 dxc4

I stället kunde man ha tänkt sig 6. - Tb8 7.Dxd5 Lb4+ 8.Ld2 Se7 9.Dd3 Lxd2+ 10.Dxd2 Sxe5, men inte kan väl svarts utvecklingsförspång vara värt två bönder?

7.Sf3 Lc5 8.De4 Sb6 9.e6 fxe6 10.Dc6+ Sd7 11.Dxe6+ Se7 12.e4 Tf8 13.Lxc4 Tf6 14.Dg4 Tg6 15.Dh5 Lb4+ 16.Ke2 Sf6 17.Db5+ uppg

Också Tom Borvander söker gärna komplicerade ställningar med mångahanda taktiska inslag. Före det

här partiet berättade Tom att han tänkte öppna med 1.e3 och spekulerade lite i om datorn skulle begripa sig på att som svart spela vit i förhand efter 1. - e5 2.e4!?, men när det kom till kritan la han band på sig och följde upp trampade b3-stigar.

Tom Borvander - WChess

1.e3 e5 2.b3 d6 3.Lb2 Sc6 4.g3 Sf6 5.Lg2 d5 6.Se2 Lf5 7.d3 Lb4+ 8.Sd2 0-0 9.0-0 Dd6 10.Sf3 Tfe8 11.a3 La5 12.b4 Lb6 13.c4 dxc4 14.dxc4 e4 15.Sd2 Tad8 16.Lxf6 Dxf6 17.Dc2 a5 18.c5 La7 19.b5 Sb8 20.Sb3 Sd7 21.a4 Se5 22.Sed4 Sd3 23.Sxa5 Sxc5 24.Tad1 Lg4 25.Td2 Kh8 26.Sc4 Dh6 27.Tb1 f5 28.a5 Sd3 29.b6 cxb6 30.Sxb6 Dh5 31.Dc7 Lb8 32.Dxb7 Le5 33.Sd7 Te7 34.Sc6 Texd7 35.Dxd7 Txd7 36.Sxe5 Td8 37.Sxd3 exd3 38.a6 Df7 39.Txd3 Txd3 40.Tb8+ Dg8 41.Txg8+ Kxg8 42.a7 Td1+ 43.Lf1 Lf3 42.uppg.

Matchen arrangerades med den äran av SK Kamraterna med Per Åke Björlin i spetsen, och ett hundratal besökare dök under dagens lopp upp i den förra snuthäcken och nuvarande kulturhuset på Falkgatan i Redbergslid. Atmosfären var lättsam, och det var inte svårt för åskådarna att skratta när Ingvar Andreasson svepte sin långa röda halsduk baköver ryggen, spände ögonen i apparatmotståndarens stumma bakstycke och med ett snett leende sa: "Där fick du allt att tänka på!".

Publikens sympatier verkade överlag vara på människornas sida, och det första "mänskliga" vinstpartiet

hälsades med applåder. Det exekverades av Gösta Svensn.

Gösta Svensn - Fritz 3.0

1.d4 d5 2.Sf3 Sf6 3.Lf4

Jag hade studerat några partier i Schacknytt, där det artificiella tänkandet fick rejält på tafsens av det mänskliga, och funnit att Dambondespel är ett utmärkt öppningsval mot dessa maskiner. Här väger nämligen strategiska insikter tyngre än taktiska talanger, den låsta bondestrukturen främjar långsiktiga planer. Dessutom krävs av svart ett aktivt försvar mot vits istadiga initiativ på Kungsflygeln.

Det här partiet blir ett skolexempel på hur tafatt datorer kan agera i olika ställningstyper.

3. - Sbd7 4.e3 e6

Mot Bengt Svensson i nästa rond styrde Fritz in i Schlechtervarianten av Slaviskt med c6 och g6, och lyckades faktiskt hålla remi.

5.Ld3 c5 6.0-0 Le7 7.c3 0-0

Lite överraskande ställer maskinen upp sig som en normal människa, lockas varken att ta testamentsbonden (Db6xb2) eller byta av svartfältslöparen med Sh5. Den senare möjligheten förhindrar jag nu en gång för alla.

8.Se5 Sxe5 9.dxe5 Sd7 10.Sd2 c4?

Inledningen till datormatchens kraftlösaste uppladdning på damflygeln.

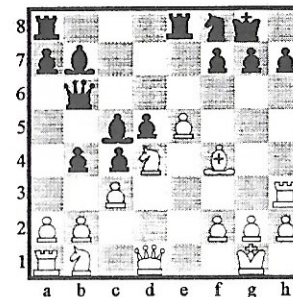
11.Lc2 Te8 12.e4 b5 13.exd5 exd5 14.Sf3 Lb7 15.Sd4

Efter svarts mesiga spel har vit erövrat fältet d4 för gott, och partiet är nu så gott som strategiskt vunnit.

15. - Db6 16.Te1 Lc5

Detta kom å tempo. Om svart inte hade stått så erbarmligt passivt kunde löparflyttet ha kallats för ett stormästardrag, ett sådant som sätter fingret på en svag punkt i motståndarens ställning: i mitt förra drag lämnade jag ju garderingen av f2. Nu är dock denna bonde inte ställningens viktigaste pjäs direkt.

17.Te3 Sf8 18.Th3 b4



19.Sf5!

Fritz' skötare var efteråt imponerad över min "ordentliga lutare" här (sisådär en kvart). det var förstås

olika offer på h-linjen som jag övervägde, men i variant efter variant flydde svarts kung fältet med allmän förvirring som följd. Bäst alltså att slänga in en pjäs till i angreppet istället.

Bondeoffret var jag viss om att Fritz skulle ta: giriga datorer känner man ju till.

19. - Lxf2+ 20.Kh1 Te6 21.Sd6

Och givetvis inte 21. Sd4 som det av alltjämt outredd anledning kom att stå i SSDF:s utskrift.

Springaren snittar upp den svarta försvarsklumpen i två slamsor. Genombrottet är nu inte långt borta, härnäst hotar 22. Lxh7+ jämte Dh5.

21. -h6 22.Lf5 Te7

Tornet kunde lika gärna ha stått kvar (eller gått till g6). Jämför partifortsättningen.

23.Dg4 bxc3 24.bxc3 Dc7

Fritz var tydligen rädd för Tb1. Så långt västerut hade jag för länge sedan slutat att snegla.

25.Txh6 Tb8

Fritz suckar tungt inne bland chippen. Som Michael Andersson sa på kinakrogen senare på kvällen: "När de börjar göra mesiga tornflytt kan man slappna av". Michael, den mest "datorvane" av oss kamrater, har mer än en gång sett sin Risc 2500 peta omkring med tornen på samma

menlösa vis. Begreppet "ruffel" lär inte, som tur är, gå att inprogrammera i datorerna.

Å andra sidan: vem hittar något ruffel i denna ställning?

26.Th3 g6 27.Lg5 Te6

Den goa matten efter 27. - gxf5 28. Lf6+ fxg4 29. Th8 tillät han inte, tråkmånsen.

Nu började kläppen på min klocka röra sig, men det spelade inte så stor roll: det är matt i ett fåtal.

28.Lxe6 Sxe6 29.Lf6 Sg7 30.Dg5 Le3

Ett datortypiskt sätt att förlänga plågan.

31.Dxe3 Sh5 32.Txh5

32. Dh6 mattade ett drag snabbare.

32. - gxh5 33.Dg5+ Kh7

och skötaren gav samtidigt upp å Fritz vägnar, 1-0.

(Gösta Svenn)

"Man ska söka slutna ställningar och initiativ", sa Gösta, som i ett annat parti fick remi med mersmak mot Mcpro 4.0 efter 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 Sf6 4.e5 Sg8!?, följt av Dd7, b6,La6 med löparbyte, h5 och Se7-f5 å la Petrosjan. Han tyckte också att det var lite tråkigt att man inte kunde analysera med datorerna: "Någon av

'skötarna' lyckades efteråt inte ens hämta fram en kritisk ställning för analys. Det är ju annars intressant att se hur de tänker på 30-minutersnivån. Just att man inte visste det innebar en viss hämning under partierna".



Michael Andersson

Spelarna verkade överlag inte särskilt imponerade av programmets schackförståelse, kanske med undantag för Genius 3.0 ("Mot mig visade den god teknik", sa Gösta). Problemet var ofta att hinna vinna klart fördelaktiga ställningar. Här följer två spännande exempel därpå, och i det första är just Genius 3.0 länge riktigt illa ute mot Michael Andersson, som nog på det hela taget var den av Kamraternas spelare som bäst förstod att lura in datorprogrammen i för dem svärbemästrade ställningar.

Genius 3.0 - Michael Andersson

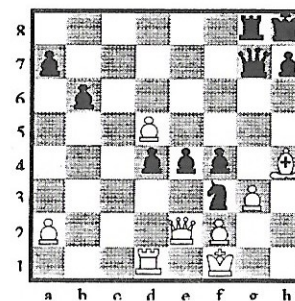
1.e4 g6 2.d4 Lg7 3.e4 d6 4.Sc3 Sd7 5.Sf3 e5 6.Lg5 f6 7.Le3 Sh6 8.h3 Sf7 9.Le2

9.Ld3! för att förhindra det tematiska f6-f5 är bättre.

9. - 0-0 10.0-0 f5 11.exf5 gxf5 12.dxe5 dxe5 13.Dc1 c6 14.Td1 De7 15.Lg5 De6 16.Lh4 Kh8 17.Sg5 Sxg5 18.Lxg5 Tg8 19.Dd2 Lf8 20.Lh4 a5! 21.g3?

Här och vid flera andra tillfällen visar datorn att den inte begriper ställningen alltför väl. 21.b3! var draget.

21. - a4 22.Kg2 a3 23.Tab1 axb2 24.Dxb2 Lc5 25.Dc2 Ld4 26.Sa4 c5 27.Sc3 b6 28.Sd5 Lb7 29.Kg1 Tg7 30.Db3 Tag8 31.Kf1 f4 32.Lg4 Txg4! 33.hxg4 Lxd5 34.cxd5 Dxg4 35.Ke1 e4 36.Txd4 cxd4 37.Db2 Dg7 38.Td1 Se5 39.Kf1 Sf3 40.De2



40. - Sxh4?

Efter 40. - fxg3 41.fxg3 Dg4! är det som Michael själv har påpekat helt slut för Genius 3.0. "Men här hade jag bara sekunder kvar."

41.Dxe4 fxg3 42.Dxh4 g2+ 43.Kg1 d3 44.d6 Dc3??

Först här är partiet definitivt förlorat. Såväl 44. - d2 som 44. - Te8 är tänkbara alternativ.

45.d7 uppg.

Matti Svenn - McPro 4.0

1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5 c5 4.Sf3 Sc6 5.Ld3

Nimzowitschs blockadgambit, säkert ett bra val mot en dator.

5. - cxd4 6.0-0 f6 7.Lb5 Ld7 8.Lxc6 bxc6 9.Dxd4 Db6!?

Förmodligen tog facit slut här. Teorin fortsätter främst med 9.- c5 10.Df4 f5 11.c4 d4 med oklart spel.

10.Df4 Db4 11.c4! Lc5 12.cxd5

Exaktare är 12.Dg3 för att undvika dambyte.

12. - cxd5 13.Sc3 Tb8 14.Dg3 g6?

Skapar allvarliga svagheter. Bättre var genast 14. - Kf7.

15.exf6 Sxf6 16.a3 Db6 17.Lh6 Ld6 18.Dh4 Kf7 19.Sg5+ Kg8 20.Sxe6 Le5

Matti hade väntat sig 20. - Lxh2+ följt av 21. - Dxe6, men ansåg sig ha goda chanser i de förvecklingar som följer. Uppenbarligen delade datorprogrammets hans åsikt, om nu en slik tingest är förmögen till något sådant.

21.Sf4 d4 22.Sc5 Dd6 23.Sb4 Sg4
24.Sbd3 Sxh6 25.Dxh6 Lg7 26.Dg5
Tb5 27.Dg3 Tb3 28.Tad1 Lb5
29.Df3 g5 30.Sh5 Lxd3?!

Betydligt vassare är 30. - Dg6!. Nu får visserligen datorn bonden tillbaka, men spelar i stället rakt i händerna på människan.

31.Txd3 Txb2 32.Tc1 Tb8 33.g4

Nu hade Matti bara "en eller två minuter kvar". Här vinner 33.Sxg7 Kxg7 34.Dg4 bonde. "Jag räknade bara på det elementära och med ledstjärnan att inte släppa ut tornet på h8 - i praktiken spelar jag ju med torn över."

33. - Le5 34.Tc6 Dd7 35.Kg2

35.Sf6+ gav inte så mycket, men här hade vit det starka 35.h3!, varefter svart nästan är totalpatt.

35. - Tf8 36.De4 Df7 37.Td2 Dd7 38.Tc5?!

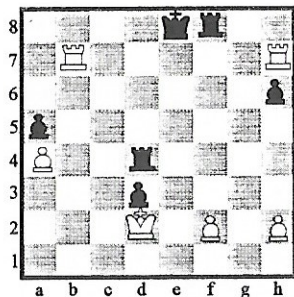
Också här fanns 38.h3!.

38. - Lf4 39.Sxf4 Dxg4+ 40.Kf1 Dxf4 41.Dxf4 Txf4 42.Tc7 h6 43.Tb2 Tf8 44.Tbb7 Td8 45.Ke2

Vit står mycket bra. Vinner gör t.ex 45.Txa7 d3 (hade datorn gett bonde direkt med 45. - h5!? för att hinna med Th8-h6 kan man fråga sig?) 46.Td7 Txd7 47.Txd7 h5 48.Td8+ med vunnet bondeslutspel.

45. - d3+ 46.Kd2 a5 47.a4 g4

48.Tg7+ Kf8 49.Txg4 Tg8
50.Tf4+Ke8 51.Tff7 Td4 52.Th7 Tf8



53.Tb8+?!

Sista chansen av många att vinna tycks det vackra 53.f4! vara med planen att köra ner bonden till f7, om då 53. - Tg8 så 54.f5! Tg2+ 55.Ke3 och svart kan ge upp.

53. - Td8 54.Txd8+ Kxd8 55.Kxd3 Txf2 56.Txh6 Ta2 57.h4 Txa4 58.Th7 Ke8 59.h5 Th4 60.h6 a4 61.Kc3 a3 62.Kb3 Th3+ 63.Ka2 Kf8 64.Ta7 Kg8 65.h7+ Txh7 66.Txh7 Kxh7 67.Kxa3 remi

Närvarande dataexperter var mycket spända på hur programmet WChess skulle klara sig. Det är ganska nytt och har ännu inte fått någon officiell ranking (i detta avseende är faktiskt SSDF helt världsledande - deras testverksamhet med tyätföljande rankinglista är i sitt slag unik). WChess lyckades nyligen oerhört bra i den sk "Harvard Cup" i Boston, där den tog 6/5 i 25-minuterspartier (med Pentium 90 MHz som

hårdvara) mot ett rent stormästarelag, bestående av bland andra Joel Benjamin, Boris Gulko och Patrick Wolff.

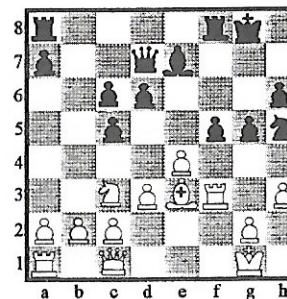
I matchen mot Kamraterna kördes såväl WChess som övriga program på 486/66 MHz (enligt Grottlings utsago ville SSDF ge människorna "en sportslig"), med sina 5 poäng av 8 möjliga till trots kan man knappast säga att WChess imponerade. Visst visar den (det? han? - vad som helst utom hon!) klara brister i följande två partier?

WChess - Daniel Ronneland

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Lc4 Sf6 4.Sc3 Sc6

Teorin hyllar Bogoljubows 4. - c6 följt av d7-d5.

5.d3 d6 6.Lxf4 Le7 7.Lb5 0-0 8.Sge2 Lg4 9.h3 Lh5 10.Lxc6 bxc6 11.0-0 h6 12.Dc1 Sh7 13.Le3 Dd7 14.Sf4 Sf6 15.Sxh5 Sxh5 16.Tf2 g5 17.Ld4 c5 18.Le3 c6 19.Tf3 f5



Är detta verkligen en ställning från en Kungsgambit? Och varför tillåter datorn den följande bondestormen.

Kanske ratade den 20.exf5 Txf5 21.Txf5 Dxf5 22.g4 (här kan man förstås tänka sig något annat) 22. - Df3 23.gxh5 Dg3+ 24.Kh1 och vit måste ta draguppreppningen 24. - Dxh3+ 25.Kg1 Dg3+ 26.Kh1 Dh3+ eftersom 24.Kf1 för rakt i fördäret efter 24. - Tf8+.

20.Df1 f4 21.Lf2 Lf6 22.Tb1 a5 23.Kh1 Le5 24.Se2 Sg7 25.Le1 Se6 26.Lc3 h5 27.Lxe5 dxe5 28.Tf2 g4 29.Sc3 Sg5 30.Sa4 De7 31.Sb6 Tab8 32.Sc4 f3 33.Sxa5 Tbc8 34.Sb3 fxg2+ 35.Dxg2 Txf2 36.Dxf2 Tf8 37.De3 Sxh3 38.Sd2 Dh4 39.Kg2 Sf4+ 40.Kg1 g3 41.Sf3 Dh3 42.Dd2 g2 43.De1 Dxf3 0-1

WChess - Ingvar Andréasson

1.d4 e6 2.c4 f5 3.Sc3 Sf6 4.Sf3 Lb4

Det så kallade Rubinsteinsystemet som siktar in sig på en kamp om e4. Detta drag fick datorn i "vrångstrupen" (fel input). Tydligt var inte varianten med i öppningsbiblioteket.

5.Ld2 Lxc3 6.Lxc3 Se4

Ett viktigt drag om man inte vill att vit ska behålla löparparet. På 6. - 0-0 kan vit spela 7. b3 eller 7. b4 och besvara 7. - Se4 med 8. Lb2

7.Tc1 d6

Kampen om e4 var det! För det behövs en springare till f6.

8.e3 Sd7 9.Ld3 Sdf6 10.Sd2 0-0 11.f4?

Det är svårt att tro att en ordinär klass 2-spelare skulle ha gjort detta drag, som utan vidare prisger det holländska kardinalfältet e4. Ironiskt nog förhindrar draget inte ens e6-e5. Bättre var 11. 0-0 följt av f3.

11. - Sxc3 12.Txc3 e5 13.0-0

13.fxe5 dxe5 14.dxe5 Sg4 (och De7) är ju ingenting att stå efter.

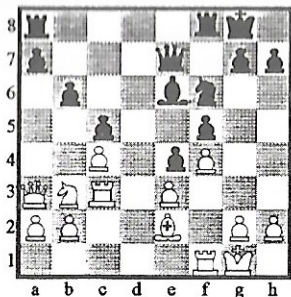
13. - e4 14.Le2 c5 15.Db3?!

Inledningen till en både tveksam och tvivelaktig manöver. Bra mycket bättre var 15. Sb3.

15. - De7 16.dxc5 dxc5 17.Da3?! Le6?

Inexakt. Bättre var 17. - b6.

18.Sb3 b6



Nu mobiliserar svart på kungsflygeln, och i fortsättningen av partiet spelar vit länge utan dam.

19.Tc2 Tf7

20.Td2 h6 21.Tfd1 g5 22.fgx5 hxg5 23.h3?

Försvagar kungsflygeln. 23.g3 var ett alternativ. Liksom i förra partiet visar sig WChess oförmögen att hejda ett bondeangrepp på kungsflygeln.

23. - f4 24.exf4 gxf4 25.Lf1 Tg7 26.Sc1 e3 27.Td6 Lxh3 (Slut) 28.Dd3 Lxg2 29.Td8+ Txd8 30.Dxd8+ Dxd8 31.Txd8+ Kf7 32.Lxg2 f3 33.Kf1 Txxg2 34.Ta8 Sg4 35.Txa7+

Och på inrådan av "skötaren" gav datorn samtidigt upp (0-1).

Sammanfattningsvis: WChess klarade inte av den udda öppningen och hamnade i ett positionellt mittspel där den inte kunde beräkna konkreta varianter och sista fasen var inte mycket att fasa över. Det hemska 23.h3 glömmar man inte i första taget. Uppskattad spelstyrka i detta parti 1700.

(Ingvar Andréasson.)

Just Ingvar var den som starkast kritiserade datorernas sätt att spela schack: "Jag tror att om man tittar på samtliga ställningar efter 10-12 drag, så står datorerna sämre i två-tredjedelar av dem, i vart fall om det inte rör sig om rena teorivarianter. Annars var det på det hela taget ett mycket roligt arrangemang, och jag ser fram mot ett revanschmöte, men i så fall med t ex allsvensk betänketid. Jag undrar om vi då inte skulle tvåla till dem ordentligt, även om det naturligtvis blir hårdare ifall de

kommer dragandes med sina Pentium."

Om ett sådant möte blir av är i skrivande stund oklart, SSDF är en förening som är ordentligt på bettet och just nu spekulerar man i en match med 30-minuters partier mot starkast möjliga svenska motstånd, SK Rockaden. Med all respekt för SK Kamraterna blir det i så fall givetvis en värdemätare av helt annan kaliber.

SSDF ställde upp med en prissumma på 3000:- att fördelas efter fritt val mellan de mänskliga spelarna. De valde helt sonika att dela den sinsemellan oavsett personlig poängplockning. När jag betraktar den sistnämnda, får jag en klar känsla av att en stor del av beloppet under kvällens lopp hamnade i förklädesfickan på en eller annan krögare. Här är i vart fall människors och maskiners individuella resultat och samtliga partier.

Bengt Svensson 1½, Ingvar Andréasson 1½, Gösta Svenn 1½, Daniel Ronneland 1½, Matti Svenn 1, Michael Andersson 1½, Tom Borvander 0, Leif Svensson 0 - Genius 3.0 7½, McPro 5½, Fritz 3 5½, WChess 5.

(1) Svenn, Gösta - Fritz 3.0

1.d4 d5 2.Sf3 Sf6 3.Lf4 Sbd7 4.e3 e6 5.Ld3 c5 6.0-0 Le7 7.c3 0-0 8.Se5 Sxe5 9.dxe5 Sd7 10.Sd2 c4 11.Lc2 Te8 12.e4 b5 13.exd5 exd5 14.Sf3 Lb7 15.Sd4 Db6 16.Te1 Lc5 17.Te3 Sf8 18.Th3 b4 19.Sf5 Lxf2+ 20.Kh1 Te6 21.Sd6 h6 22.Lf5 Te7

23.Dg4 bxc3 24.bxc3 Dc7 25.Txh6 Tb8 26.Th3 g6 27.Lg5 Te6 28.Lxe6 Sxe6 29.Lf6 Sg7 30.Dg5 Le3 31.Dxe3 Sh5 32.Txh5 gxh5 33.Dg5+ Kh7 1-0

(2) Ronneland, Daniel - Fritz 3.0

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.Lxc6 dxc6 5.b3 Lg4 6.Lb2 f5 7.De2 fxe4 8.Dxe4 Lxf3 9.Dxe5+ De7 10.gxf3 Dxe5+ 11.Lxe5 Kd7 12.d4 c5 13.Sc3 cxd4 14.Lxd4 c5 15.Le5 Ke6 16.f4 Td8 17.Ke2 Sf6 18.Tad1 Le7 19.h3 b5 20.Kf3 The8 21.The1 Txd1 22.Txd1 Td8 23.Txd8 Lxd8 24.a4 b4 25.Sd1 Le7 26.Se3 h6 27.Sg4 Kf5 28.Lxf6 Lxf6 29.Se3+ Ke6 30.Ke4 Lh4 31.f5+ Kd6 32.Sc4+ Kc6 33.f4 Lf6 34.Se3 Kd6 35.Sg4 Kc6 36.Se3 Kd6 37.Sc4+ Kc6 38.Kd3 Ld4 39.Se3 Kd6 40.Sd1 Ke7 41.c3 bxc3 42.Sxc3 Kd6 43.Se2 Lb2 44.Kc4 Kc6 45.Sc3 Lxc3 46.Kxc3 Kd5 47.Kd3 a5 48.h4 h5 49.Kc3 Ke4 50.Kc4 Kxf5 51.Kxc5 Kxf4 52.b4 axb4 53.Kxb4 g5 54.hxg5 h4 55.g6 h3 56.g7 h2 57.g8D h1D 58.Df7+ Ke5 59.a5 De1+ 60.Kb5 De2+ 61.Kb6 Db2+ 62.Ka6 Kd6 63.Df8+ Kd7 64.Df7+ Kd6 65.Ka7 Dd4+ 66.Ka6 Db2 67.Df8+ Kd7 ½

(3) Svensson, Bengt - Fritz 3.0

1.d4 Sf6 2.Sf3 d5 3.Lf4 Sbd7 4.e3 c6 5.Sbd2 g6 6.Ld3 Lg7 7.0-0 0-0 8.h3 c5 9.c3 b6 10.a4 Lb7 11.Db1 c4 12.Lc2 e6 13.e4 dxe4 14.Sxe4 Sxe4 15.Lxe4 Lxe4 16.Dxe4 Sf6 17.De2 Dd5 18.Sd2 Tfc8 19.Le5 a6 20.Ta3 Ta7 21.Tb1 Dc6 22.Lxf6 Lxf6 23.b3 cxb3 24.Tbx3 Taa8 25.Ta2 Lg7 26.De4 Dc7 27.Sf3

Tcb8 28.Tab2 b5 29.axb5 axb5
 30.Txb5 Ta1+ 31.Tb1 Txb1+
 32.Dxb1 Txb5 33.Dxb5 Dxc3
 34.De8+ Lf8 35.Db8 h6 36.Df4 g5
 37.De3 Da1+ 38.Kh2 Ld6+ 39.g3
 Da5 40.Kg1 Kg7 41.Sd2 Lc7 42.Sf3
 Df5 43.Kg2 f6 44.Dc3 Ld8 45.Dc6
 Dd5 46.Dxd5 exd5 47.g4 Lb6
 48.Kf1 f5 49.Ke2 Kf6 50.Kd3 f4
 51.Se5 Ke6 52.Sf3 Ld8 53.Se5 Lf6
 54.Sc6 Kd7 55.Sb4 Kd6 56.Sa6
 Ld8 57.Sc5 Lb6 58.Sb3 Kc6 59.Sd2
 Lc7 60.Sf3 Kd6 61.h4 Ld8 62.hxg5
 hxg5 63.Se5 Lf6 64.Sf3 Ke6 65.Kc3
 Kd7 66.Kd3 Le7 67.Se5+ Ke6
 68.Sf3 Kf6 ½

(4) Andréasson, Ingvar - Fritz 3.0
 1.c4 e5 2.g3 Sf6 3.Lg2 Sc6 4.Sc3
 Lb4 5.Sd5 Lc5 6.e3 0-0 7.Se2 Te8
 8.0-0 Sxd5

Konstigt. Jag trodde att idén med 7. -
 Te8 var Lf8-g6-Lg7

9.cxd5 Se7 10.b3 b6

Ett märkligt drag.

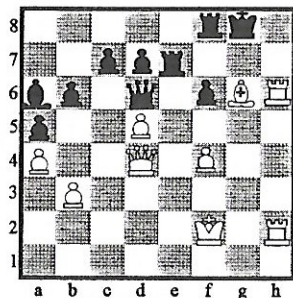
11.Lb2 Sf5 12.Lxe5 Txe5 13.d4
 Lxd4 14.Sxd4 La6 15.Te1 Sxd4
 16.Dxd4 Te8 17.Tac1 Lb7 18.Te2
 Tc8 19.Tec2 a5 20.h4 h6 21.Kh2
 La8 22.a4 Lb7 23.Df4 g5

På 23. - d6 kommer 24. Lh3 följt av
 Txc7.

24.hxg5 hxg5 25.Dd4 f6 26.Kg1
 Kh8 27.f4 Kg8 28.Kf2 Tf8 29.Th1
 Tf7 30.Le4

Möjligtvis överarbetning!

30. - Df8 31.Lf5 Dd6 32.Td2 gxf4
 33.exf4 Tg7 34.Th6 Tf8 35.Ke1
 Txg3 36.Tdh2 Tg7 37.Lg6 Te7+
 38.Kf2 La6 0-1



Här gick min klocka. Tio sekunder
 till och Fritz hade varit pantad. Det är
 forcerad matt: 39. Th8+ 40. T2h7+
 41. f5+ 42. Th5+ 43. Dg4+ 44.
 T5h7+ 46. Txf8+ 47. Th8+ 48. Dg8
 matt.

(IngvarAndréasson)

(5) Fritz 3.0 - Andersson, Michael
 1.d4 c5 2.d5 f5 3.Dd3 d6 4.g3 Sf6
 5.Lg2 g6 6.Sf3 Sa6 7.c4 Lg7 8.Db3
 0-0 9.0-0 Sc7 10.Sc3 Tb8 11.Td1 a6
 12.a4 b6 13.Lg5 Ld7 14.Dc2 b5
 15.axb5 axb5 16.cxb5 Sxb5 17.Lh4
 Db6 18.Dd3 Sc7 19.Sd2 Ta8 20.Sc4
 Db4 21.Ta3 Sb5 22.Lxf6 Lxf6
 23.Sa2 Txa3 24.bxa3 Da4 25.Tb1
 Da7 26.e3 Sc7 27.Sc3 Tb8
 28.Txb8+ Dxb8 29.Sb1 Db5
 30.Sbd2 Kf8 31.e4 Da4 32.exf5
 Dd1+ 33.Df1 Dxf1+ 34.Sxf1 Lxf5
 35.Sfe3 Ld3 36.a4 Ke8 37.Lf1 Lxf1
 38.Kxf1 Kd8 39.Ke2 Kc8 40.h3

Kb7 41.Kd2 Ka6 42.Kc2 Ld4
 43.Kb3 Se8 44.g4 Sf6 45.f4 Se4
 46.Sd1 Sf6 47.Sde3 Se4 48.Sd1 Sf6
 49.Sde3 ½

(6) Fritz 3.0 - Svenn, Matti

1.e4 c5 2.c3 d5 3.exd5 Dxd5 4.d4
 Sc6 5.Sf3 Lg4 6.Le2 cxd4 7.cxd4 e6
 8.Sc3 Dd7 9.Le3 Sf6 10.0-0 Le7
 11.Se5 Sxe5 12.dxe5 Lxe2 13.Dxe2
 Sd5 14.Dg4 Sxc3 15.bxc3 g6
 16.Tfd1 Dc6 17.Lh6 Lf8 18.Lxf8
 Txf8 19.Td6 Dc5 20.Tad1 Dxe5
 21.Db4 b5 22.Td7 Dg5 23.Te7+ 1-0

(7) Fritz 3.0 - Svensson, Leif

1.d4 d5 2.Sf3 c6 3.c4 e6 4.Sc3 f5
 5.Lg5 Sf6 6.c5 Le7 7.e3 0-0 8.Da4
 Sbd7 9.Ld3 h6 10.Lf4 g5 11.Lg3
 Se4 12.Se2 De8 13.Td1 Lf6 14.Lc2
 Dg6 15.0-0 h5 16.b4 a6 17.Se5 Dh6
 18.Sxd7 Lxd7 19.Le5 Le7 20.f3 Sf6
 21.a3 h4 22.Da5 Tae8 23.Ld6 Lxd6
 24.cxd6 Tf7 25.Dc5 h3 26.gxh3
 Dxh3 27.Tf2 Th7 28.Kh1 Kf7
 29.Tg1 Dh4 30.Tg3 Teh8 31.Db6 f4
 32.exf4 gxf4 33.Tgg2 Th6 34.Dxb7
 Tg8 35.Dxa6 Txg2 36.Txg2 De1+
 37.Sg1 Sh5 38.Db7 Sg3+ 39.Txg3
 fxg3 40.Dxd7+ Kg8 41.De8+ Kg7
 42.De7+ Kg8 43.Dg5+ Kf8
 44.Dxh6+ 1-0

(8) Fritz 3.0 - Borvander, Tom

1.Sf3 Sf6 2.d4 g6 3.c4 Lg7 4.g3 0-0
 5.Lg2 d6 6.0-0 c6 7.Sc3 Sbd7 8.e4
 e5 9.dxe5 dxe5 10.b3 Dc7 11.La3
 Te8 12.Ld6 Da5 13.b4 Da6 14.Db3
 b6 15.Tad1 Db7 16.Tfel Lf8
 17.Lxf8 Txf8 18.Td6 Se8 19.Td2
 Sg7 20.Ted1 Dc7 21.Td6 Se8
 22.T6d3 Sdf6 23.a3 Le6 24.Sg5 Sg7

25.b5 cxb5 26.Sd5 Lxd5 27.cxd5
 Dc4 28.Db2 h6 29.Sf3 Dxe4
 30.Sxe5 Df5 31.Sc6 Tfe8 32.Tf3
 Dg4 33.Dxf6 Sf5 34.Se5 1-0

(9) Svensson, Bengt - Genius 3.0

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4
 Sf6 5.Sc3 a6 6.Lg5 e6 7.f4 Le7
 8.Df3 Dc7 9.0-0-0 Sbd7 10.g4 b5
 11.Lxf6 Sxf6 12.g5 Sd7 13.f5
 Lxg5+ 14.Kb1 Se5 15.Dh5 De7
 16.Sxe6 Lxe6 17.fxe6 g6 18.exf7+
 Kxf7 19.De2 Kg7 20.Sd5 Dd8
 21.Lh3 Tf8 22.Thf1 Txf1 23.Txf1
 Sc4 24.Ka1 Da5 25.c3 Lh6 26.Df2
 Kh8 27.Dh4 Lg7 28.Se7 Se5 29.Sd5
 Sc4 30.Se7 Se5 31.Sd5 Sc4 ½



Daniel Ronneland

(10) Ronneland, Daniel - Genius 3.0

1.e4 e5 2.Sf3 Sf6 3.Sc3 Sc6 4.Lb5
 Lb4 5.d3 Sd4 6.La4 b5 7.Lb3 d5
 8.a3 Sxb3 9.cxb3 dxe4 10.Sxe5 Ld6
 11.d4 b4 12.axb4 Lb7 13.0-0 De7
 14.De2 0-0 15.Lf4 De6 16.Dc4 Sd5
 17.Lg3 Sxb4 18.Dxe6 fxe6 19.Sb5
 La6 20.Ta5 Lxe5 21.Lxe5 Tab8
 22.Tc1 Txb5 23.Txb5 e3 24.f4
 Lxb5 25.Txc7 Tf5 26.Txg7+ Kf8
 27.Txa7 Txe5 28.dxe5 Sc2 29.f5 e2

30.Ta8+ Kg7 31.Ta7+ Kh6 32.g4 e1D+ 33.Kg2 Lf1+ 34.Kf3 De3+0-1

(11) Svenn, Gösta - Genius 3.0

1.d4 Sf6 2.Sf3 d5 3.Lg5 e6 4.e3 c5 5.c3 Sc6 6.Ld3 Ld6 7.Sbd2 0-0 8.0-0 h6 9.Lh4 e5 10.e4 Le6 11.dxe5 Lxe5 12.Sxe5 Sxe5 13.Lc2 d4 14.cxd4 cxd4 15.Lg3 Sc6 16.Sf3 Sb4 17.e5 Sxc2 18.Dxc2 d3 19.Da4 Sh5 20.Tfd1 Sxg3 21.lhxg3 Db6 22.Td2 Tad8 23.Tad1 Td7 24.b3 Tfd8 25.Df4 Td5 26.Se1 Db5 27.Sf3 Da5 28.g4 Dc3 29.Kh2 b5 30.Te1 a6 31.Te3 Td4 32.Te4 Txe4 33.Dxe4 a5 34.Kg3 a4 35.bxa4 Dc4 36.Df4 bxa4 37.Dxc4 Lxc4 38.Kf4 a3 39.Se1?? (39. Ke3 tycks hålla partiet.) 39. - Lxa2 40.Txd3 Txd3 41.Sxd3 Lb3 42.Sc5 Ld5 0-1

(12) Andreasson, Ingvar - Genius 3.0

1.c4 e6 2.Sf3 Sf6 3.g3 b6 4.Lg2 Lb7 5.0-0 Le7 6.d3 0-0 7.e4 d6 8.Sc3 Sc6 9.b3 e5 10.h3 Dd7 11.Le3 Se8 12.Sd5 f5 13.exf5 Dxf5 14.d4 Lf6 15.g4 De6 16.Te1 exd4 17.Lxd4 Dd7 18.Lxf6 Sxf6 19.Sxf6+ Txf6 20.Se5 Sxe5 21.Lxb7 Te8 22.Lg2 Sf3+ 23.Lxf3 Txe1+ 24.Dxe1 Txf3 25.De4 Txb3 26.Te1 c6 27.De8+ Dxe8 28.Txe8+ Kf7 29.Ta8 a5 30.Tb8 c5 31.Txb6 Td3 32.Ta6 Td4 33.Kh2 Tg4 34.Txd6 a4 35.Td5 Te4 36.Txc5 Te2 37.Kg3 Txa2 38.b4 Tb2 39.b5 a3 40.Tc7+ Kg6 41.Ta7 a2 42.b6 Txb6 43.Txa2 Te6 44.Tc2 Kf5 45.Kf3 h5 46.Ke3 h4 47.Kd4 h3 48.Kd5 h2 49.Tc1 Th6 50.Th1 Kf4 51.c5 Kf3 52.c6 Kg2 53.c7 Th8 54.Tc1 h1D 55.Txh1 Kxh1 56.f4 Te8 57.Kd6

Kg2 58.f5 Kf3 59.Kd7 Txc7+ 60.Kxc7 Ke4 0-1

(13) Genius 3.0 - Svensson, Leif

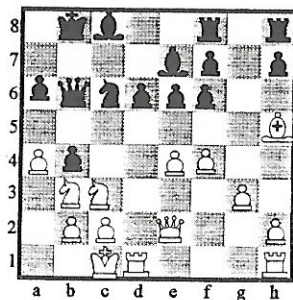
1.d4 d5 2.c4 Lf5 3.Db3 e5 4.Dxb7 Sd7 5.dxe5 Lxb1 6.Txb1 dxc4 7.Sf3 Lc5 8.De4 Sb6 9.e6 fxe6 10.Dc6+ Sd7 11.Dxe6+ Se7 12.e4 Tf8 13.Lxc4 Tf6 14.Dg4 Tg6 15.Dh5 Lb4+ 16.Ke2 Sf6 17.Db5+ 1-0

(14) Genius 3.0 - Svenn, Matti

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 Sc6 6.Lg5 e6 7.Dd2 a6 8.0-0-0 Ld7 9.f4 Le7 10.Sb3??

Textdraget kan väl inte vara bättre än det gängse 10.Sf3. Det tycks som om det finns en hel del arbete att göra för att förbättra de olika programmens öppningsbibliotek. Varför inte be en hyfsad stormästare att göra en genomgång av t.ex Genius och Fritz öppningar?

10. - b5 11.Lxf6 gxf6 12.g3 Db6 13.Le2 0-0-0?! (13. - h5) 14.Lf3 Kb8 15.De2 Lc8 16.Lh5 Thf8 17.a4 b4



18.Sd5! exd5 19.exd5 Se5 20.a5 Db5? (20. - Db7) 21.Dxb5+ axb5 22.The1 Tde8 23.fxe5 fxe5 24.Te4 Lg5+ 25.Kb1 Ka7 26.Txb4 Ld7 27.Tf1 Te7 28.Le2 f5 29.Lxb5 Lxb5 30.Txb5 f4 31.gxf4 Txf4 32.Txf4 Lxf4 33.Tb6 Td7 34.h3 Le3 35.Tc6 e4 36.c3 Lg1 37.Kc2 h5 38.Sd2 e3 39.Sf3 Lf2 40.Sd4 Te7 41.Kd3 Lg3 42.b4 Lf4 43.Se6 Lh6 44.Txd6 Tf745.Sd8 Te7 46.Sc6+ 1-0

(Matti Svenn)

(15) Genius 3.0 - Andersson, M

1.c4 g6 2.d4 Lg7 3.e4 d6 4.Sc3 Sd7 5.Sf3 e5 6.Lg5 f6 7.Le3 Sh6 8.h3 Sf7 9.Le2 0-0 10.0-0 f5 11.exf5 gxf5 12.dxe5 dxe5 13.Dc1 c6 14.Td1 De7 15.Lg5 De6 16.Lh4 Kh8 17.Sg5 Sxg5 18.Lxg5 Tg8 19.Dd2 Lf8 20.Lh4 a5 21.g3 a4 22.Kg2 a3 23.Tab1 axb2 24.Dxb2 Lc5 25.Dc2 Ld4 26.Sa4 c5 27.Sc3 b6 28.Sd5 Lb7 29.Kg1 Tg7 30.Db3 Tag8 31.Kf1 f4 32.Lg4 Txg4 33.hxg4 Lxd5 34.cxd5 Dxc4 35.Ke1 e4 36.Txd4 cxd4 37.Db2 Dg7 38.Td1 Se5 39.Kf1 Sf3 40.De2 Sxh4 41.Dxe4 fxc3 42.Dxh4 g2+ 43.Kg1 d3 44.d6 Dc3 45.d7 1-0

(16) Genius 3.0 - Borvander, Tom

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Sf6 4.Sg5 d5 5.exd5 Sa5 6.Lb5+ c6 7.dxc6 bxc6 8.Le2 Ld6 9.Sc3 Lf5 10.0-0 0-0 11.d3 h6 12.Sge4 Sd5 13.Sxd6 Dxd6 14.Ld2 Sb7 15.Lf3 Tab8 16.Lxd5 cxd5 17.Df3 Le6 18.Dg3 Kh7 19.d4 f6 20.Tfe1 Sd8 21.dxe5 fxe5 22.Txe5 Txb2 23.Sxd5 Lf5 24.Lxh6 Dxh6 25.Da3 Lxc2

26.Dxb2 Dd2 27.Tf1 Sf7 28.Te7 a5 29.Sc7 Kg8 30.Se6 1-0

(17) Mcpro 4.0 - Svensson, Bengt

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 a6 6.Lg5 e6 7.f4 Sbd7 8.Df3 Dc7 9.0-0-0 b5 10.Ld3 Lb7 11.The1 Le7 12.Dg3 b4 13.Sd5 exd5 14.exd5 Kd8 15.De3 Sb6 16.Sf5 Sc8 17.Sxg7 Sxd5 18.Dd4 Tf8 19.Lxh7 Lxg5 20.fxg5 Da5 21.Tf1 Sc3 22.bxc3 bxc3 23.Se6+ fxe6 24.Txf8+ Kc7 25.Dg7+ Kb8 26.Td3 Da3+ 27.Kd1 Dxa2 28.Txd6 Db1+ 29.Ke2 Dg1 30.Le4 Lxe4 31.Txc8+ Kxc8 32.Df8+ 1-0

(18) McPro 4.0 - Svenn, Gösta

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 Sf6 4.e5 Sg8!

En gång skrev Gunnar Johansson om Lars Karlsson att han "gömmer sin talang bakom lästa bondeformationer". Parafraaserande detta kan man säga att datorernas begränsningar visar sig i ställningar med slutna bondekedjor.

Varför då inte det normala 4. - Sd7 istället för det långsamma textdraget? Ja, idén med Sd7 är att så småningom sprätta upp vits centrum med f7-f6 varvid ställningen får en mer öppen karaktär. Jag ville ju, med tanke på motståndarens svagheter, hålla ställningen slutna - alltså 4. - Sg8! där f6 inte ingår i planerna.

5.Ld3 b6 6.c3 Dd7 7.Se2 La6 8.Lxa6 Sxa6 9.Sf3 Sb8

Huvudvarianten i Encyklopedin går 9. - Se7 10. Dd3 Sb8. Jag tänkte att McPro nog har den i sitt minne, och

utförde därför denna dragomkastning. taktiken slog väl ut, ty här tänkte McPro till för första gången: så lätt villar man bort en maskin!

10.0-0 c5?!

Men här är 10. - Se7 exaktast, något som vit i sitt nästa drag förhindrar.

11.Le3 Sc6 12.Tc1 Tc8 13.Dd2 h5

Jag var ett tag benägen att spela 13. - Sh6, men kände mig osäker på ställningen efter 14. Lxh6 gxh6.

14.Sf4 cxd4

Varken Sh6 eller se7 gick nu att spela, och g6 (med avsikten Sh6-f5) ansåg jag mig inte hinna med p g a centrumsprängningen c3-c4.

Att öppna c-linjen så här tidigt kan vara farligt - min kungsflygel är ju fortfarande outvecklad. Vår blippande vän hittar dock inget effektivt sätt att dra nytta av utvecklingsförspänget.



Gösta Svenn

15.cxd4 Sge7 16.Tc2 Sf5 17.Tfc1 Le7 18.a3!

Idén med detta visar sig inte så mycket vara att spela b2-b4 som att förhindra ett utfall till b4 vid den följande omgrupperingen. Mc får beröm för djupsinnet, men det hela tar ack så lång tid att genomföra. Under tiden passar jag på att fullborda utvecklingen, varefter det ska visa sig att svart står bättre.

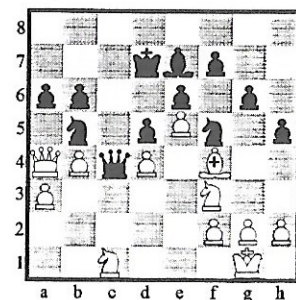
18. - g6 19.Tc3 Db7! 20.Dc2

Här fanns den brutala möjligheten 20. Sxd5 exd5 21. e6, men svart verkar klara sig efter 20. - Sd6!

20. - Kd7 21.b4?

Nu borde vit verkligen ha klämt i med offret: 21. Sxd5 exd5 22. e6+ fxe6 23. Txc6 Lf6! (eller Ld6), med lika spel.

21. - a6 22.Sd3 Sa7 23.Lf4?! Sb5 24.Da4 Txc3 25.Txc3 Tc8 26.Tc1 Txc1+ 27.Sxc1 Dc8 28.Se2 Dc4 29.Sc1 Dc8 30.Se2 Dc4 31.Sc1



Jag har väl fått ut ungefär så mycket man kan begära av denna franska variant. Här, med oroväckande få minuter kvar av halvtimmen, såg jag dock inte hur jag skulle utnyttja min fördel. 33. - a5 med idén Kd7-c6-b7-a6 föreföll för långsamt, och i den konkreta varianten 33. - Sxd4 34. Dxa6 Sxf3+ 35. gxf3 Dxf4 36. Dxb5+ Kc7 37. Sd3! Dxf3 38. a4 såg jag ingen vettig fortsättning. Inte heller Ove Kinnmarks förslag i efteranalysen 35. - Sxa3 (istället för Dxf4) övertygar. Vit spelar inte 36. Dxa3 Dxf4 37. Da7+ Ke8 38. Db8+ Ld8 utan 36. Da7+ Ke8 37. Da8+ Ld8? 38. Lg5! osv.

Men det finns ett starkt drag: 35. - Sc7! som framtvingar dambytet 36. Dxc4 dxc4 varefter det står klart för alla och envar att svart har en överlägsen ställning.

McPro hade emellertid inte tänkt ge sig in i något av ovanstående. Efter 33. - Sxd4 löd dess huvudvariant: 34. Sxd4 Dxd4 35. g3 Lc5 36. Le3 Dc4, och här värderade den sin ställning till (-1,46 nånting) vad nu det betyder; antagligen att den tycker att vit står klart sämre, vilket man får ge den rätt i.

Hur som helst: fejt nog (eller vist nog, med tanke på tidsförbrukningen?) gick jag här med på remi genom dragupprepning.

Dc8 32.Se2 Dc4 33.Sc1 ½

(Gösta Svenn)

(19) McPro4.0 Ronneland,Daniel
 1.e4 e5 2.Sc3 Sf6 3.g3 Sc6 4.Lg2 Lc5 5.Sf3 d6 6.d3 h6 7.Sa4 Lb6 8.0-0 0-0 9.Sxb6 axb6 10.a3 Sh7 11.Ld2 f5 12.exf5 Lxf5 13.Sh4 Le6 14.f4 exf4 15.De1 Dd7 16.Sg6 fvg3 17.Sxf8 gxh2+ 18.Kxh2 Sxf8 19.Lc3 d5 20.Dg3 Kh8 21.Tae1 d4 22.Ld2 Ld5 23.Lxd5 Dxd5 24.Dxc7 Dh5+ 25.Kg2 Sg6 26.Dg3 Sce5 27.Th1 Df5 28.Lxh6 Sg4 29.Tef1 Dd5+ 30.Kg1 Sxh6 31.Dxg6 Tc8 32.Txh6+ gxh6 33.Dxh6+ Kg8 34.Dg6+ Kh8 35.Tf4 Dd8 36.Dh6+ Kg8 37.Tg4+ Kf7 38.Tg7+ Kf8 39.Dh8+ 1-0

(20) McPro 4.0 Andreasson,Ingvar
 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 a6 4.Sgf3 c5 5.dxc5 Lxc5 6.exd5 exd5 7.Sb3 Lb6 8.Ld3 De7+ 9.De2 Sc6 10.Lg5 Dxe2+ 11.Kxe2 Sge7 12.The1 Le6 13.Kf1 h6 14.Le3 Lxe3 15.Txe3 0-0-0 16.Sfd4 Ld7 17.Tae1 Sxd4 18.Sxd4 Sc6 19.Sxc6 Lxc6 20.Te7 Thf8 21.Lf5+ Kb8 22.h3 Td6 23.f3 g6 24.Ld3 Ka7 25.T1e5 Ld7 26.Kf2 g5 27.a3 Te6 28.T5xe6 Lxe6 29.b3 Tc8 30.Ke3 Kb6 31.Kd4 Tc6 32.Te8 h5 33.Th8 h4 34.f4 gxf4 35.Txh4 Tc8 36.Txf4 Tg8 37.g4 Th8 38.Lf1 Kc6 39.g5 Kd6 40.h4 Tg8 41.Le2 Tb8 42.Lg4 Th8 43.Lxe6 fxe6 44.Ke3 e5 45.Tf6+ Ke7 46.Th6 Txh6 47.gxh6 Kf7 48.h5 Kf8 49.a4?? (49. c4 vinner) b5 50.axb5 axb5 51.Kf3 b4 52.Kg4 e4 53.Kf4 Kg8 54.Ke3 Kh7 55.Kd4 Kxh6 56.c3 bxc3 57.Kxc3 Kxh5 58.b4 Kg4 59.b5 e3 60.b6 Kf3 61.b7 e2 62.Kd2 Kf2 ½

(21) Andersson, M - McPro 4.0
 1.g3 d5 2.d3 e5 3.Sf3 Sc6 4.Lg2 Sf6
 5.0-0 Lg4 6.c3 e4 7.Sd4 Sxd4
 8.cxd4 exd3 9.Dxd3 c6 10.Sc3 Le7
 11.Lg5 0-0 12.a3 h6 13.Lxf6 Lxf6
 14.b4 Dd7 15.Tfc1 Lf5 16.Dd2
 Tfe8 17.e3 Tab8 18.Sa4 Lg4
 19.Dc2 Df5 20.Dxf5 Lxf5 21.Tc3
 Le7 22.Kf1 h5 23.h4 g6 24.Ke2 Lf6
 25.Kd2 Te7 26.Lf1 Lg7 27.Sc5
 Tbe8 28.Tac1 a6 29.a4 Kh7 30.Ta1
 Lg4 31.Ta2 Lxd4 32.exd4 Te2+
 33.Lxe2 Txe2+ 34.Kd3 Txa2
 35.Sxb7 Txa4 36.Txc6 Txb4 37.Sd6
 Tb3+ 38.Tc3 Le2+ 39.Kd2 Txc3
 40.Kxc3 Kg8 41.Kb4 Kf8 42.Kc5
 a5 43.Sb7 a4 44.Kb4 Ld1 45.Sc5
 Ke7 46.Sxa4 Kd6 47.Sc3 Lc2
 48.Kb5 f6 49.Kb6 Ld3 50.Sa4 Lc4
 51.Sc5 g5 52.Sb7+ Ke6 53.Kc5
 gxh4 54.gxh4 Lb3 55.Sd6 La4
 56.Sb5 Lxb5 57.Kxb5 Kf5 58.Kc5
 Kg4 59.Kxd5 Kxh4 60.Ke6 (perfekt
 tajmat!) Kh3 61.d5 h4 62.d6 Kg2
 63.d7 h3 1-0

(32!) Svensson, Leif - WChess
 1.Sf3 Sf6 2.g3 g6 3.Lg2 Lg7 4.0-0
 0-0 5.d3 d6 6.e4 c5 7.Sbd2 Sc6 8.a4
 Le6 9.Sg5 Lg4 10.f3 Lc8 11.f4 Lg4
 12.Sgf3 Dd7 13.c3 Tfc8 14.Sc4
 Tab8 15.Se3 Lh3 16.f5 Lxg2
 17.Kxg2 d5 18.e5 Se8 19.fxg6 hxg6
 20.d4 Sc7 21.Sg5 cxd4 22.cxd4 f6
 23.exf6 exf6 24.Sf3 Te8 25.Dd3
 Te4 26.Ld2 Tbe8 27.Tae1 Lf8
 28.Lc3 Lh6 29.Sc2 Kg7 30.Sh4 Dg4
 31.Df3 Dxf3+ 32.Sxf3 Kh7 33.Kf2
 f5 34.Ld2 b5 (34. - Sxd4!?) 35.b3
 (35. Lxh6!?) bxa4 36.bxa4 Sxd4
 37.Scxd4 Lxd2 38.Sxd2 Txd4
 39.Txe8 Sxe8 40.Sf3 Txa4 41.Te1

Sf6 42.Te7+ Kh6 43.Te6 Se4+
 44.Ke3 Ta3+ 45.Kf4 Txf3+ 0-1.

(22) Borvander, Tom - McPro 4.0
 1.d4 Sf6 2.c4 e6 3.Sf3 b6 4.g3 La6
 5.Da4 c5 6.Lg2 Lb7 7.dxc5 Lxc5
 8.Sc3 0-0 9.0-0 Le7 10.Dc2 Sa6
 11.e4 Tc8 12.De2 Lb4 13.Sd2 Lxc3
 14.bxc3 Sc5 15.e5 Lxg2 16.Kxg2
 Se8 17.Td1 f6 18.Sf3 fxe5 19.Sxe5
 d6 20.Le3 Dc7 21.Sf3 e5 22.Kg1
 Se4 23.c5 Df7 24.cxd6 Sxc3 25.De1
 Sxd1 26.Sxe5 Dd5 27.Txd1 Dxe5
 28.d7 Td8 29.dxe8D Tfxe8 30.Tc1
 Td3 31.De2 Dd5 32.Dc2 Ta3
 33.Ta1 h6 34.Dg6 Te6 35.Dc2 Tc6
 36.De2 b5 37.Dg4 Txa2 38.Td1
 De5 39.Td8+ Kh7 40.Ld4 De1+
 41.Kg2 Tf6 42.Kh3 Df1+ 43.Kh4
 Dh1 44.h3 Df3 45.Td7 (45. Dxf3
 Txf3 46. Td7!?) 45. - Dxg4+
 46.hxg4 Td2 47.Td8 Tg6 48.Kh3
 b4 49.f4 b3 50.f5 Tg5 51.Td7 b2
 52.f6 b1D 0-1

(23) Svensson, Leif - McPro 4.0
 1.Sf3 d5 2.g3 Sf6 3.Lg2 c6 4.0-0
 Lg4 5.d3 Sbd7 6.Sbd2 e6 7.De1
 Le7 8.e4 dxe4 9.dxe4 0-0 10.Sc4
 Lxf3 11.Lxf3 a5 12.De2 b5 13.Se3
 Db6 14.h4 Se5 15.Lg2 Tfd8 16.Kh2
 Lc5 17.f4 Lxe3 18.Lxe3 (18. fxe3!?)
 Seg4+ 19.Kh3 Sxe3 0-1

(24) Svern, Matti - McPro 4.0
 1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5 c5 4.Sf3 Sc6
 5.Ld3 5.cxd4 6.0-0 f6 7.Lb5 Ld7
 8.Lxc6 bxc6 9.Dxd4 Db6 10.Df4
 Db4 11.c4 Lc5 12.cxd5 cxd5
 13.Sc3 Tb8 14.Dg3 g6 15.exf6 Sxf6
 16.a3 Db6 17.Lh6 Ld6 18.Dh4 Kf7

19.Sg5+ Kg8 20.Sxe6 Le5 21.Sf4 d4
 22.Sc5 Dd6 23.Sb4 Sg4 24.Sbd3
 Sxh6 25.Dxh6 Lg7 26.Dg5 Tb5
 27.Dg3 Tb3 28.Tad1 Lb5 29.Df3
 g5 30.Sh5 Lxd3 31.Txd3 Txb2
 32.Tc1 Tb8 33.g4 Le5 34.Tc6 Dd7
 35.Kg2 Tf8 36.De4 Df7 37.Td2
 Dd7 38.Tc5 Lf4 39.Sxf4 Dxg4+
 40.Kf1 Dxf4 41.Dxf4 Txf4 42.Tc7
 h6 43.Tb2 Tf8 44.Tbb7 Td8
 45.Ke2 d3+ 46.Kd2 a5 47.a4 g4
 48.Tg7+ Kf8 49.Txg4 Tg8 50.Tf4+
 Ke8 51.Tff7 Td4 52.Th7 Tf8
 53.Tb8+ Td8 54.Txd8+ Kxd8
 55.Kxd3 Txf2 56.Txh6 Ta2 57.h4
 Txa4 58.Th7 Ke8 59.h5 Th4 60.h6
 a4 61.Kc3 a3 62.Kb3 Th3+ 63.Ka2
 Kf8 64.Ta7 Kg8 65.h7+ Txh7
 66.Txh7 Kxh7 ½

(25) WChess - Ronneland, Daniel
 1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Lc4 Sf6 4.Sc3
 Sc6 5.d3 d6 6.Lxf4 Le7 7.Lb5 0-0
 8.Sge2 Lg4 9.h3 Lh5 10.Lxc6 bxc6
 11.0-0 h6 12.Dc1 Sh7 13.Le3 Dd7
 14.Sf4 Sf6 15.Sxh5 Sxh5 16.Tf2 g5
 17.Ld4 c5 18.Le3 c6 19.Tf3 f5
 20.Df1 f4 21.Lf2 Lf6 22.Tb1 a5
 23.Kh1 Le5 24.Se2 Sg7 25.Le1 Se6
 26.Lc3 h5 27.Lxe5 dxe5 28.Tf2 g4
 29.Sc3 Sg5 30.Sa4 De7 31.Sb6
 Tab8 32.Sc4 f3 33.Sxa5 Tbc8
 34.Sb3 fxg2+ 35.Dxg2 Txf2
 36.Dxf2 Tf8 37.De3 Sxh3 38.Sd2
 Dh4 39.Kg2 Sf4+ 40.Kg1 g3 41.Sf3
 Dh3 42.Dd2 g2 43.De1 Dxf3 0-1

(26) WChess - Svensson, Bengt
 1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.e4 e5 4.Sf3
 exd4 5.Lxc4 Lb4+ 6.Ld2 Lxd2+

7.Sbxd2 Sc6 8.0-0 Df6 9.e5 Dg6
 10.Lb5



Bengt Svensson

Antagen damgambit verkar vara ett ganska bra val mot en dator trots att spelet lätt blir lite öppet. WChess har dragit hit förutom sista draget på några sekunder. 10. Lb5 ger inget. Ska vit kunna hoppas på liten fördel så är 10. Sb3 bästa försöket. Även 9. b4!? är intressant.

10. - Sge7 11.Sxd4 0-0 12.S2f3 Lg4

Hotar Sxd4 med pjäsvinst. Svart står redan något bättre.

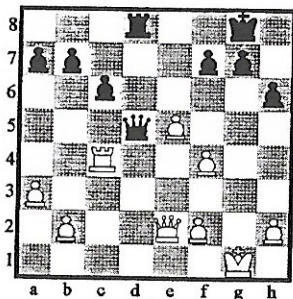
13.Sxc6 Sxc6 14.Lxc6 Dxc6 15.Tc1 Lxf3 16.gxf3

Slutspelet efter 16. - Dxf3 Dxf3 17. gxf3 c6 18. Tfd1 Tfd8 osv är inget roligt alternativ för vit även om det förmodligen är hållbart.

16. - Dg6+ 17.Kh1 Tad8 18.De2 c6 19.Tfd1 h6

Inget fel, men svart vill helst spela g6 senare för att stoppa f5 och då är h6 bara en försvagning i vissa ställningar.

20.f4 De6 21.a3 Td5! 22.Txd5 Dxd5+ 23.Kg1 Td8 24.Tc4



24. - Dd1+?

Slänger bort den största delen av fördelen. Svarts långsiktiga mål är ett fördelaktigt tornslutspel med 3 mot 2 på damflygeln, men då vit har den sämre kungsställningen så är t.ex g6 för att stoppa vits avsikt f5 följt av e6 eller f6 vid tillfälle det givna draget. Får svart dessutom tid på sig kommer c5 följt av b5,c4 osv.

25.Dxd1 Txd1+ 26.Kg2 Td2 27.Tb4 b5 28.Tb3 Kf8

Svart kunde ha gjort ett sista försök att vinna med 28. - Tc2 eftersom vit inte kan ta ett bondeslutspel med Tc3, men 29.f5 med idén Tg3 om svart går med kungen mot damflygeln bör ge tillräckliga motchanser till remi.

29.Tc3 Txb2 30.Txc6 a5 31.Ta6 a4

32.Ta8+ Ke7 33.f5 Te2 34.Ta7+ Ke8 35.Ta8+ Kd7 36.Ta7+Ke8 37.Ta8+ Kd7 38.Ta7+ Ke8 39. remi

38. - Kc8 hade varit ett osunt vinstförsök. (Bengt Svensson)

(27) WChess - Svenn,Gösta

1.g4 e5 2.Lg2 d5 3.c4 d4 4.d3 Sc6 5.Lxc6+ bxc6 6.Sf3 f6 7.h3 Se7 8.Sbd2 Sg6 9.Sb3 Le6 10.e3 dxe3 11.fxe3 e4 12.Sbd4 Dd6 13.Sxe6 Dxe6 14.Sd4 Dd6 15.dxe4 Dg3+ 16.Kf1 Td8 17.De2 Ld6

Jag höll på att ställa löparen på c5, med idéer som 18. Sb3?? Sf4 19. exf4 Td1+, såg dock 18. Se6 och fick placera den på d6 istället. WChess tyckte 17. - c5 och svart står bättre.

18.Sf5 De5 19.Sxg7+ Kf7 20.Sf5 Dxe4 21.Tg1 The8 22.Tg2 Se5 (22. Le5!?) 23.b3 Sf3 24.Dc2 Sh2+(24. - Dxc2 25. Txc2 Lc5!?) 25.Kg1 Sf3+ 26.Kh1 De6 27.Sd4 Sxd4 28.Dxh7+ Kf8 29.exd4 De1+ 30.Tg1 De4+ 31.Dxe4 Txe4 32.Td1 Te2 33.Kg1 Tde8 34.Lh6+ Kf7 35.Td2 Txd2 36.Lxd2 Te2 37.Le1 Kg6 38.Lf2 Kg5 39.Kg2 Lf4 40.Kf3 Td2 41.h4+ Kg6 42.Le1 Txd4 43.Lf2 Td2 44.Kxf4

Varför inte detta två drag tidigare, kan man undra, men det gick ju bra ändå för WChess.

44. - Txf2+ 45.Kg3 Td2 46.h5+ Kg5 47.Tf1 Td3+ 48.Tf3 Td1 49.Tf5+ Kh6 50.Txf6+ Kg5 51.Tg6+ 1-0 (Gösta Svenn)

(28) WChess Andreasson,Ingvar
1.d4 e6 2.c4 f5 3.Sc3 Sf6 4.Sf3 Lb4 5.Ld2 Lxc3 6.Lxc3 Se4 7.Tc1 d6 8.e3 Sd7 9.Ld3 Sdf6 10.Sd2 0-0 11.f4 Sxc3 12.Txc3 e5 13.0-0 e4 14.Le2 c5 15.Db3 De7 16.dxc5 dxc5 17.Da3 Le6 18.Sb3 b6 19.Tc2 Tf7 20.Td2 h6 21.Tfd1 g5 22.fxg5 hxg5 23.h3 f4 24.exf4 gxf4 25.Lf1 Tg7 26.Sc1 e3 27.Td6 Lxh3 28.Dd3 Lxg2 29.Td8+ Txd8 30.Dxd8+ Dxd8 31.Txd8+ Kf7 32.Lxg2 f3 33.Kf1 Tg2 34.Ta8 Sg4 35.Txa7+ 0-1

(29) Andersson,Michael -WChess

1.g3 c5 2.Lg2 Sc6 3.e4 g6 4.d3 Lg7 5.Sf3 d6 6.0-0 Sf6 7.Sc3 0-0 8.h3 Tb8 9.Le3 Da5 10.Dd2 e5 11.Lh6 Le6 12.Lxg7 Kxg7 13.Sg5 h6 14.Sxe6+ fxe6 15.h4 Sd4 16.f3 Tf7 17.Tf2 Tbf8 18.Taf1 Db4 19.b3 Da5 20.a4 a6 21.Lh3 Kh7 22.Kg2 b5 23.axb5 axb5 24.f4 exf4 25.Txf4 e5 26.T4f2 Kg7 27.g4 Da6 28.Sd1 Da7 29.Se3 De7 30.Kg3 Db7 31.Dd1 Da6 32.c3 Se6 33.Sg2 c4 34.b4 cxd3 35.Dxd3 Dc8 36.Tf3 Dxc3 37.Db1 Sh5+ 0-1

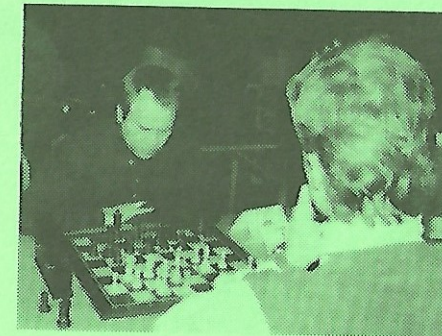
(30) Svenn,Matti - WChess

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.La4 Sf6 5.0-0 Sxe4 6.d4 b5 7.Lb3 d5 8.dxe5 Le6 9.De2 Le7 10.Td1 0-0 11.c4 bxc4 12.Lxc4 Lc5 13.Le3 Lxe3 14.Dxe3 Db8 15.Lb3 Sa5 16.Sbd2 Da7 17.Dxa7 Txa7 18.Ta1 c5 19.Sxe4 Sxb3 20.axb3 dxe4 21.Sg5 Lxb3 22.Te1 h6 23.Sxe4 c4 24.Sd6 Tc7 25.f4 Tb8 26.f5 Kf8 27.g4 Tb6 28.Kf2 f6 29.Se4 fxe5 30.Sc3 Tc5 31.Te2 g6 32.Kf3 gxf5 33.gxf5 Ta5 34.Td2

La4 35.Sxa4 Txa4 36.Tg1 Tb3+ 37.Ke2 Ta2 38.Tc1 Txb2 39.Txb2 Txb2+40.Ke3 Txb2 41.Txc4 Th3+ 42.Ke2 Th5 43.Ta4 Txf5 44.Txa6 Kg7 45.Ke3 Tf6 46.Ta7+ Tf7 47.Ta5 Te7 48.Ke4 Kf6 49.Ta6+ Te6 50.Ta1 h5 51.Tf1+ Kg6 52.Tg1+ Kh6 53.Kf5 Te8 54.Tg6+ Kh7 55.Tg5 e4 (55. - Tf8+ är väl enda vinstförsöket?) 56.Txh5+ Kg8 57.Th2 e3 58.Te2 Kf7 59.Kf4 Kf6 60.Txe3 Txe3 ½

(31) Borvander, Tom - WChess

1.e3 e5 2.b3 d6 3.Lb2 Sc6 4.g3 Sf6 5.Lg2 d5 6.Se2 Lf5 7.d3 Lb4+ 8.Sd2 0-0 9.0-0 Dd6 10.Sf3 Tfe8 11.a3 La5 12.b4 Lb6 13.c4 dxc4 14.dxc4 e4 15.Sd2 Tad8 16.Lxf6 Dxf6 17.Dc2 a5 18.c5 La7 19.b5 Sb8 20.Sb3 Sd7 21.a4 Se5 22.Sed4 Sd3 23.Sxa5 Sxc5 24.Tad1 Lg4 25.Td2 Kh8 26.Sc4 Dh6 27.Tb1 f5 28.a5 Sd3 29.b6 cxb6 30.Sxb6 Dh5 31.Dc7 Lb8 32.Dxb7 Le5 33.Sd7 Te7 34.Sc6 Texd7 35.Dxd7 Txd7 36.Sxe5 Td8 37.Sxd3 (37. a6!?) exd3 38.a6 Df7 39.Txd3 Txd3 40.Tb8+ Dg8 41.Txg8+ Kxg8 42.a7 (42. h3!?) Td1+ 43.Lf1 Lf3 0-1



Matti Svenn